

- 前言

在《解深密經》裡面講到《般若經》所提到無自性的道理是因為考慮到三相，所以說在《般若經》講說無自性的道理，而在講到無生的道理是考慮到遍計所執以及圓成實這兩點而說無生的道理，所以並沒有考慮到依他起而來說無生的道理，這個是在電子檔第 20 頁「若爾，此中無自性意，通指三事。

無生等義，不取中間無自性事。」，這個部分我們已經講過了。

為什麼《般若經》提到無自性？因為是考慮到有三種無自性，因此說無自性的道理。在《般若經》有講到無生，為什麼會講到無生呢？在《解深密經》裡面就有提到，為什麼《般若經》講到無生？他是因為考慮到遍計所執跟圓成實這兩者而說無生的道理，所以說他並沒有說考慮到依他起、圓成實以及遍計所執這三者而說無生的道理。所以《解深密經》的意趣是怎麼樣呢？也就是《般若經》在講說無生的道理的時候，他是考慮到遍計所執以及圓成實而說無生的道理，並沒有考慮到依他起，所以這個是《解深密經》的意趣。

但是以無著論師他所著作的《集論》裡面就提到所謂無生的道理是結合遍計所執、依他起、圓成實這三相而說無生的道理，這個是無著論師在《集論》裡面所說的主張。因此我們可以知道《解深密經》跟無著論師所著作的《集論》的意思，這二者的說法是不一樣的。

- 《解深密經》的意趣是什麼？而《集論》所說的意趣又是什麼？

1. 《解深密經》的意趣

「若爾，此中無自性意，通指三事。**無生等義，不取中間無自性事。**」

一般來講，所謂的依他起就等於是事物，所以依他起跟事物，這二者是同義。依他起是從因而生，既然是從因而生的話，所以它是有生；既然是有生的話，就沒有辦法說無生。所以在《解深密經》在講到無生

的道理，並沒有結合依他起而來解說無生的道理。所以以《解深密經》裡面的意趣處，就是講到無生的時候，它就是以遍計所執跟圓成實作為意趣處而來講說無生的道理，並沒有以依他起為意趣處而解說無生的道理。

2. 《集論》的意趣

「集論則云：「於遍計所執自性，由相無性故；於依他起自性，由生無性故；於圓成實自性，由勝義無性故。又於彼說言一切諸法無生、無滅、本來寂靜、自性涅槃，依何密意說。如無自性，無生亦爾；如無生，無滅亦爾；如無生無滅，本來寂靜亦爾；如本來寂靜，自性涅槃亦爾。」」，

無著論師的《集論》的意趣，也就是結合遍計所執無自性、依他起無自性、圓成實無自性而說無自性、無生、無滅等這些，也就是在集論裡面提到就是結合三相，以三相而來說無自性、無生、無滅的道理。

- 關於無生的部分，《解深密經》的意趣跟《集論》的意趣，二者是否有相違？

1. 《支那大疏》的回答

在第 20 頁倒數第二行「支那大疏說：「經中不說依他起生無自性為密意者，是顯非無緣生義故。集論說者，是依無自然生，及無因生故。」」

2. 宗喀巴大師的回答

第 21 頁第二行，「然經中義謂依他起有自相生滅，故說無生滅不取依他起。又依他起，多是雜染所攝，故亦不作後二句意趣。(本來寂靜自性 涅槃二句) 集論意趣，謂依三自性各各所無自性，如其無自性，如是則無生、無滅、本來寂靜、自性涅槃。」

◇ 《支那大疏》所做的回答是否跟宗喀巴大師所做的回答是一樣，還是有差別？

3. 宗喀巴大師用《支那大疏》裡面的內容來做回答

第 21 頁 《支那大疏》：「**集論說者，是依無自然生，及無因生故。**」

《集論》的意趣就是他也是以依他起作為講說無生的意趣處，為什麼呢？基本上依他起是有生，但是為什麼說它是無生？是因為它無自主的生，因此說是無生。所以基本上依他起是從因所生，雖然它是從因所生，但是不是不需要觀待因就能夠生起，也不是不需要觀待任何其他就能夠生起。所以《解深密經》跟《集論》這二者的意趣是沒有相違的，怎麼說呢？《解深密經》最主要所看的角度也就是依他起是從因所生，既然是從因所生，所以就沒有所謂的無生，這個是《解深密經》所看的角度；而《集論》所看的角度是說，為什麼結合依他起而說無生的道理，因為依他起沒有自主的生，因為沒有自主的生，所以說是無生。

4. 宗喀巴大師講說《集論》的意趣是什麼？也就是「**集論意趣，謂依三自**

性各各所無自性，如其無自性，如是則無生、無滅、本來寂靜、自性涅槃。」。遍計所執沒有自相，所以是沒有自性；既然是沒有自性的話，所以遍計所執沒有自相成立的體性，它無自相成立的體性，因此無自相成立的生，也沒有自相成立的滅，因此是無生無滅。

以依他起是如何結合無自性、無生、無滅的這些道理來講說呢？也就是依他起是沒有不觀待任何生的體性，由於沒有一個不觀待任何生的體性，所以是無生。沒有一個不觀待任何的生，也沒有一個不觀待任何的滅，所以是無生、無滅、無自性。

- 在《解深密經》裡面講到為什麼《般若經》裡面會提到一切法是無自性、無生、無滅，本來寂靜、自性涅槃，一切法就有這五個特色？
 1. 在《般若經》提到一切法無自性、無生、無滅、本來寂靜、自性涅槃當中的講說無自性，是考慮到以三無自性而說無自性的道理。
 2. 在講說無生的時候是考慮到遍計所執以及圓成實這兩點而說無生的道理。
 3. 以依他起來講的話，它是從因所生，既然是從因所生的話，那就不是無生，它也就不會是無滅。所以在此提到「**然經中義謂依他起有自相生滅**」，所以依他起是有生有滅，因為依他起是有生有滅，所以在經中裡面並沒有結合依他起而說無生無滅。
 4. 本來寂靜跟自性涅槃也不是結合依他起來講，為什麼呢？

「**又依他起，多是雜染所攝，故亦不作後二句意趣。(本來寂靜自性涅槃二句)**」，在此提到即使是本來寂靜、自性涅槃這兩句也不是結合依他起而來做講說，為什麼？因為依他起大部分都是雜染所攝，譬如說外在的這些色聲香味觸，還有這些器世間，它都是雜染所攝的關係，這些都是依他起，都是雜染所攝的關係，所以本來寂靜跟自性涅槃並沒有結合依他起而來講說。

總而言之，這一段最主要在講說，《解深密經》跟《集論》裡面所說的主張二者是不一樣的，為什麼會有不一樣的說法，然後宗喀巴大師作回答，所以這個部分最主要就是在講這個。

- 「**丙三、明三自性體**」。

《辨了不了義善說藏論》剛開始有提到四個科判，P5「**丙初、問經離相違 丙**

二、答離相違 丙三、明三自性體 丙四、白彼結成義」。我們之前有講到

「**丙初、問經離相違 丙二、答離相違**」這兩個科判。

1. 「問經離相違」

勝義生首先就是問了一個問題，為什麼在中轉法輪的時候會說一切法是無自性、無生、無滅、本來寂靜、自性涅槃，為什麼這樣子說？這個說法又跟初轉法輪的說法是不一樣的？所以勝義生菩薩就提出了這個問題。所以提出問題的部分就是「**問經離相違**」。

2. 「答離相違」

「**答離相違**」的部分，也就是指在中轉法輪的時候為什麼講說無自性？是因為考慮到三無自性而說無自性的道理。為什麼講說無生？是因為考慮到遍計所執跟圓成實而說是無生的道理。為什麼講說無滅？也是考慮到遍計所執跟圓成實而說無滅的道理。這個部分我們已經解釋過了，這個就是屬於答離相違的科判。

3. 「明三自性體」

在「**答離相違**」的時候，他就回答為什麼會說諸法是無自性，因為是考慮到三種無自性而說無自性的道理，既然如此，這三無自性的體性是什麼？所以這邊提到三自性體。所以在此就會提到，譬如說遍計所執是相無自性，它的自性是什麼？以及依他起是生無自性，那它的體性是什麼以及圓成實是勝義無自性，那它的體性是什麼？它的自性是什麼？在此就會提到。

● 明三自性體

1. 遍計所執的體性

《解深密經》的文是從 21 頁倒數第二行，「**若於分別所行遍計所執相所依行相中，假名安立以為色蘊，或自性相，或差別相。假名安立為色蘊生，為色蘊滅，及為色蘊永斷、遍知，或自性相、或差別相，是名遍計所執相。**」，這個是在講述遍計所執的體性。

第 22 頁「**此初三句**」從這邊開始，就是宗喀巴大師針對經文的字義的解釋。所以在 22 頁第一行提到「**此初三句，顯示施設遍計所執所依。**」，「**此初三句**」是哪三句呢？也就是在第 21 頁的《解深密經》的經文就是在倒數第二行「**若於分別所行遍計所執相所依行相中，假名安立以為色蘊，或自性相，或差別相。假名安立為色蘊生，為色蘊滅，及為色蘊永斷、遍知，或自性相、或差別相，是名遍計所執相。**」。

「**分別所行**」這是第一個；「**遍計所執相所依**」這是第二個；「**行相**」就是第三個，這就是「**此初三句**」。所以前三句就是顯示遍計所執的『所依』，接著下面的部分全部都是在顯示遍計所執。

「**若云:此是色蘊，是為假立自性，若云色蘊生等是為假立差別，**」，這邊就是在講說假立自性的遍計所執以及假立差別的遍計所執。在這裡面以後，接著下一句「**下當詳釋**」，所以遍計所執就是講到這裡，至於詳細的部分之後才會講到。

◇ 這邊有講到「**下當詳釋**」，為什麼是詳釋呢？因為要解說遍計所執是很困難很困難的，所以在下面的時候，就是慢慢的詳細的講解，所以說「**下當詳釋**」。

確實也是如此，為什麼呢？因為以依他起來講的話，依他起就是從因所生的依他起。遍計所執就是認知為空性，也沒有什麼特別困難理解扼要的。最難理解的，也就是遍計所執的體性是什麼？這個是最難理解的。

2. 依他起的體性

「解深密經云：「若即分別所行，遍計所執相所依行相，是名依他起相。」」

這個就是《解深密經》所講的。這句話的意思也是很簡單，為什麼呢？因為「(初句明誰境，二句明施設遍計執所依，三句明自體。)」，也就是說第一句分別所行境，就是指覺知的境，依他起是分別所行境，就是它是覺知的境。第二個遍計所執相所依，也就是指依他起是遍計所執的施設處。第三個行相就是指依他起的體性。

3. 圓成實的體性

「若圓成實是勝義無自性，云何圓成實性？」「解深密經云：「若即於此分別所行遍計所執相所依行相中，由遍計所執相不成實故，即此自性無自性性，法無我真如清淨所緣，是名圓成實相。」」。

宗喀巴大師就針對《解深密經》文來做解釋，就是從 23 頁開始「言法等者，謂法無我真如，緣彼修習，清淨諸障，即圓成實相。」

什麼是圓成實呢？我們說依他起是色聲等，這一些都算是依他起，在色聲等之上安立遍計所執的體性。我們知道在色聲之上說遍計所執的體性是非自相成立，這個就是所謂的圓成實。

在《解深密經》所講到「分別所行、遍計所執相所依、行相」這幾句就是在講依他起。「遍計所執相所依」，就是在依他起之上做了兩種的遍計，也就是假立自性之遍計以及假立差別之遍計，所以在假立自性的遍計以及假立差別的遍計，這樣的遍計不是有自相，它是非自相成立，這個就是所謂的法無我。

- 宗喀巴大師針對覺囊派的這些行者的說法的破斥。

第 23 頁倒數第三行開始就是在破斥覺囊派的主張。「故許此經所說空義，是真了義。又許後自性由前二自性空，是圓成實，亦成相違。」

1. 覺囊派的主張

以覺囊派的主張來講，一方面承許解深密經所說的空性的道理，也就是解深密經所說的，他是如文承許。但是一方面，他又說所謂空性的道理，也就是遍計所執是依他起空，遍計所執是圓成實空，這個就是所謂的空性。

2. 《解深密經》所提到的空性，

在《解深密經》裡面所提到的空性，也就是在依他起之上而假立自性遍計跟假立差別遍計，而這些遍計是非自相成立，所以說它是自相成立空。假立自性遍計跟假立差別遍計是自相成立空，這個就是所謂的圓成實，就是空性。

宗大師是先引經文了以後，然後再來做解釋，這樣子我們就可以看得很清楚。所以在依他起之上而安立遍計所執，它是自相成立空，這個就是所謂的空性，所以我們就可以很清楚地了解所謂的空性就是這樣子的來安立的。

如果大家去看經文裡面所提到的，在認知圓成實的這個部分的經文，大家就能夠理解。至於覺囊派他的想法是怎麼想的，也不清楚，為什麼？因為他們認為說遍計所執之上依他起空跟圓成實空，這個就是空性。他們為什麼會做這樣子的安立？不清楚。

● 結語

1. 宗喀巴大師是按照科判來做解釋的，科判裡面所寫的這些文字來講，這個是非常重要的，這些名詞，這些文字很重要，所以格西就是針對科判裡面的這一些意思來去做解釋，針對這些重點來做解釋，這些重點裡面有需要解釋的這些文字，再來對大家做解釋，那這樣子做可能對大家獲益會比較大。
2. 關於科判是非常重要的，所以大家一定要去注意科判，就可以知道第一點是講什麼，第二點、第三點是講什麼，所以我們就按照科判所說我們就可以抓住重點，然後記在我們的心裡面，我們就能夠理解。
3. 在此，《解深密經》最主要是以唯識派的角度來去做解釋，所以宗喀巴大師是先引經據典，然後再來解說經文的意思，並且也引了無著論師以及世親論師他們的說法。基本上宗喀巴大師所著作的《辨了不了義善說藏論》這本書是很艱深，所以沒有一個人說這個是不艱深的，都說是很艱深。這一本論著跟其他的論著是有所不一樣，為什麼？因為他非常詳細講了唯識派的見解以及中觀派的見解，因此大家對其中的內涵做聞思的話會非常的好。以印度班智達以及大成就者來講，有一類人最主要持唯識見，以唯識派的見解為主；但是有一類是持中觀見，以中觀派的見解為主。所以這一些印度的班智達以及大成就者，他們所持的見解就是這兩種，因此這個見解來講是非常重要的。唯識派的見解來講的話，它是十分的深細，所以很能夠去思維。
4. 在講說見解的這個部分還沒有到，就是之後先會引經文了以後，然後才會開始進入見解的這一部分的講說。即使到了見解的這個部分，大部分都是在講說遍計所執的這個部分。下面也有引無著論師的說法，以及引慈氏怙主的這些說法，但是重點也就是在下面就會有認知空性以及認知遍計所執，這個部分是最困難的。以其他來講的話，就是跟平常一樣，你只要去思維也沒有不理解的。基本上要去認知遍計所執的體性，遍計所執本身就是一件很難、很麻煩的事情。基本上《辨了不了義善說藏論》是要把它背起來，大家可以背起來或者是做多次的誦讀，去念誦它，所以說大家如果有時間的話，就是再去複習也很好。之後如果有問題，大家可以提出問題。