

● 前言

1. 以空性來講，有按照唯識派所說的空性以及中觀宗所主張的空性的這一些差別，我們現在所講的部分就是按照唯識派的主張所說的空性來做解釋。唯識派所說的空性就是按照《解深密經》裡面所說空性的這些內涵來主張空性的道理。既然如此，《解深密經》所說的空性的道理是什麼呢？
2. 一開始勝義生菩薩就是請問佛陀說，為什麼在初轉法輪的時候，宣說一切法是自相成立;而在二轉法輪的時候，卻宣說一切法不是自相成立，它的原因是什麼？勝義生菩薩就做了如是的請問。關於這個部分，佛陀就回答，這個是沒有相違的，所以是『答離相違』。答離相違這個科判，佛薄伽梵回答，這二者是不相違的，為什麼呢？因為在中轉法輪的時候，宣說一切法是無自性的道理是因為考慮到三無自性，故說一切法的是沒有自性的。
3. 中轉法輪是因為講說三無自性而說一切法無自性，那到底什麼是三無自性，這三者為什麼是無自性呢？關於這個部分就有略釋跟廣說這二個部分。
 - i. 在略標裡面就是講到三無自性也就是依他起生無自性，遍計所執相無自性，以及圓成實勝義無自性。
 - ii. 講到依他起生無自性，這個道理很容易可以了解。在講到遍計所執相無自性的時候，就是跟空性是有相關聯，也就是跟圓成實的道理有所相關的意思。因此，在講到遍計所執相無自性的時候，就是去認知什麼是遍計所執，為什麼它是相無自性的這些道理，關於這個部分是比較難去理解的，這個部分也是比較困難的地方。在講到圓成實的部分，就是講解空性的道理。
4. 以唯識派來講的話，空性有分兩種，一種是以補特伽羅無我為主的空性，一種是屬於以法無我為主的空性。在此，唯識派所講到的空性最主要就是講到屬於法無我體性的空性。如果能夠好好地清楚了解遍計所執相無自性的這個道理的話，那就能夠了解到唯識派所說的以法無我為主的圓成實的道理。

5. 在第四個科判就是『白彼結成義』的時候，勝義生就回答說，已經知道佛陀所做的這些開示，也就是說在初轉法輪的時候，佛陀說一切法是自相成立，而在中轉法輪佛陀宣說一切法不是自相成立，這樣講的理由佛陀做了回答了以後，勝義生菩薩就回答說，我已經知道佛陀您所開示的內涵，也就是勝義生說他已經知道初轉法輪跟中轉法輪是屬於不了義而末轉法輪是屬於了義。
6. 為什麼可以知道初轉法輪跟中轉法輪是不了義，而末轉法輪是了義呢？如何來去做判定呢？也就是講到初轉法輪跟中轉法輪，他沒有清楚的講說依他起跟圓成實是自相成立，而遍計所執是自相不成立的這個部分並沒有清楚的講說。因此初轉法輪跟二轉法輪是屬於不了義經，而在三轉法輪的時候，他有清楚明白宣說依他起跟圓成實是自相成立，而遍計所執非自相成立的關係，有做這樣清楚明白宣說的關係，因此第三法輪是屬於了義經。所以勝義生菩薩就回答佛陀說，關於這個部分他已經明白了。
7. 關於經中的這一些內涵，最主要就是勝義生已經瞭解了初轉法輪跟二轉法輪是屬於不了義，而末轉法輪是屬於了義。雖然是如此，初轉法輪跟第二轉法輪是針對初轉法輪的四諦法輪以及二轉法輪的《般若經》，這些是屬於不了義經以外，宗喀巴大師就解釋說，並非在初時以及第二時所說的一切經典都是屬於不了義經，宗喀巴大師就做了這樣子的解釋。
8. 什麼是了義經，什麼是不了義經呢？所謂不了義經來講的話，就是沒有辦法按照字面上所說的來去承許的經，這個就是不了義經，而能夠按照字面上所說的來去承許的經，這個就是了義經。就好比說有一些經典裡面有宣說有補特伽羅我的經典，如果你按照字面上去承許的話，這個是不合理的。因此，宣說有補特伽羅我的經典就是屬於不了義經。而宣說無常以及宣說無我的經典是可以如同字面上所說的去承許的關係，因此宣說無常的經典以及宣說無我的這類經典是屬於了義經。所以什麼是了義，什麼是不了義呢？大家要記住，也就是我們要看是否能夠按照字面上所說的來去承許，如果能夠按照字面上所說來去承許就是屬於了義經;如果不能按照字面上所說來去承許，這個就是不了義經。關於了不了義的這些區別，大家要記住是這樣子的來去判定的。

9. 我們在上堂課講到第三時所說的經是屬於了義經。我們說的三轉法輪當中有了義跟不了義的這些差別，就是指在第一轉法輪所說的四諦法輪，它是不了義經；而在第二轉法輪所說的《般若經》也是不了義經；在第三轉法輪所說的《解深密經》就是了義經。這個是以這樣子的來說，是了義經，還是不了義經。

- P32 「是故有師，依止此經成立第三時所說一切經皆是了義。佛為引攝執我外道所說數經，許為如實。唯除法性，餘一切法皆是錯亂覺慧假立，無少自性。唯法性真實，分辨如此真不真實，許是前說善辨之義。」

以覺囊派來講的話，他們主張所有在第三時所宣說的經典都算是了義經。譬如說，在第三時有宣說有補特伽羅我的經也屬於是了義經，這個是覺囊派的主張。所以覺囊派認為佛陀在第三時所宣說的一切經典都是屬於了義經，而且他們認為除了法性是諦實成立以外，其他的一切法都是錯亂覺慧假立。

- P32 「有餘師說，若如此經所辨了不了義，則如前家說，故破此了不了義之理，謂非如實言。」，

這裡的餘師就是指布敦仁波切，布敦仁波切的主張如果按照《解深密經》所說的而如文承許就會變成如同覺囊巴所說的那樣子去承許，因此布敦仁波切破斥說《解深密經》是了義經。

- 「如是兩家，皆未詳觀此經，問經離相違過，及佛答釋，并依彼而立了不了義。唯於分辨了不了義時，妄興諍端。」

這段文是關於覺囊派以及布敦仁波切所做的這些主張，宗喀巴大師所做的回答，也就是覺囊派以及布敦大師所說的這些主張，就是對於問經離相違以及答離相違這兩個科判的部分沒有好好的去做觀察，所以才會有這樣子的說法，這些說法是錯誤的。所以就問經離相違及答離相違這兩個部分來看的話，我們可以知道所謂的三轉法輪，初轉就是四諦法輪，二轉就是《般若經》，第三轉就是宣說《解深密經》，在此就是指這三轉法輪，這

三類的經典，而不是指全部在第一時或是第二時以及第三時所講的都算是《解深密經》所說的這一些內涵。

- **乙二、解釋經義分二**

- 丙初、無著論師正依解深密經**

在此也分了二個科判。「**丙初、無著論師正依解深密經**」，也就是無著菩薩講說唯識派所說的空性是依照《解深密經》而來詮說空性的道理，既然如此，唯識派所說的空性的道理是什麼呢？

接下來就引了《菩薩地》以及《攝抉擇分》的文來講說，這些文也是依著《解深密經》而來講說空性的道理，也是用這樣的解釋而來證成無著菩薩是依著《解深密經》而來講說空性的道理。

- 「**攝抉擇分云：「勝義具足五相，如解深密經應當了知。」**引解深密經勝義

- 諦品。「諸法相者，如解深密經應當了知」**引宣說三相之法相品。「諸法

- 無自性相，如解深密經應當了知。」**引無自性品，問經離相違過及了不了

- 義等。如是說有八識身，及究竟種性決定等，皆引解深密經所說。」**，

- 《攝抉擇分》就是無著論師所著的《攝抉擇分》，這邊最主要就是讓我們知道無著菩薩在《攝抉擇分》裡面都有引《解深密經》來作為依據而講說。**

- 「**菩薩地真實義品，及彼決擇分，攝大乘論，皆引解深密經，說依他起上**

- 假立自性差別遍計執空，為圓成實義，以多異門而廣決擇。」**

這一段也是在講說無著論師在《菩薩地》也是引了很多《解深密經》的經文作為依據。

- 「莊嚴經論、辨中邊論等所說真實義，及諸釋論中所說要義，皆與此經義極符順，故於此宗，決擇此經之義，最為根本。」

《莊嚴經論》跟《辨中邊論》是慈氏怙主所造的這些論，這些論裡面最主要也是講到唯識派的觀點，「及諸釋論」裡面講到空性的這些道理。總而言之，不論是無著菩薩或者是慈氏怙主所做的這些論著跟《解深密經》所說的内容都是極為相符，所以說唯識派就是以《解深密經》而來講說唯識派的見解。

- 「丁初、總明離二邊」

在建立空性的時候，我們就要遮斷二邊，遮破所要破的，所要破的就是屬於常邊，就好比說我們講到瓶子之上的空性，我們就要遮除瓶上的法我體性，我們在遮破瓶上的法我體性的時候，不可以連著瓶子一起去遮除。所以在此最主要就是講說要斷除二邊。我們在抉擇空性的時候，我們去破斥所破的「我」的體性是不存在的，這邊就是去遮破常邊。所以當你遮除了所破「我」的體性了以後，你不能連名言有都遮破了，如果你連名言有都遮破的話，那就變成是斷邊，斷邊這個部分我們也要去遮止的。這邊就是「丁初、總明離二邊」，最主要就是在講這些。

- 「丁二、別破增益邊」

P34 的第三行「云何而有?謂離增益實無妄執，及離損減實有妄執，如是而有。」

所謂空性來講的話，就要是斷除所破的增益邊以及要離開損減邊，斷除二邊而有。在此，引《菩薩地》以及《攝抉擇分》，還有《經莊嚴論》裡面所說的增益跟損減這一些差別。

1. 增益

在《菩薩地》裡面是如何安立所謂的增益？這邊提到「於色等法，於色等事，謂有假說自性自相，於實無事起增益執。」此說增益相。」，也就是提到《菩薩地》裡面所說的，什麼是增益，什麼是增益「法我」的體性的增益。

2. 減損

「於假說相處，於假說相依，離言自性，謂一切種皆無所有。於勝義有真實有事，起損減執。當知此二於佛所說法毗奈耶俱為失壞。」」，這邊最主要就是在講損減邊。

- 從 P34 第三行「云何而有？謂離增益實無妄執，及離損減實有妄執，如是而有。」」乃至到第 36 頁的倒數第二行「於依他起事起損減執者，非唯說云名言中無，或總云無，是如上說於勝義有撥云全無。」，格西會針對這一大段的重點要來為大家做講解。

1. 我們在抉擇空性的時候，我們必須斷除所破的法我體性的增益以及離開損減而住於中間，這個是我們抉擇空性的時候，必須要這樣地去做。
2. 什麼是增益呢？什麼是損減？所謂的損減比較容易理解，也就是破斥到最後，認為一切都是不存在的，這個就是損減，這個比較容易理解。什麼是增益呢？在這此前跟大家講了很多次，我們如果增益遍計所執，它是自相有的話，那是一個怎麼樣的狀況，這個是什麼意思？關於這個部分是很難以去理解的，這個是一個困難處。我們在抉擇唯識派的見解，最後會來到一種怎麼樣的一種見解呢？也就是所顯現的一切都是由心而顯現出來的，外境是不成立的。
3. 我們講到遍計所執就是在一法上來去做比喻，然後來理解什麼是遍計所執。在任何一個事物在一開始它並沒有名字，所以一個事物形成了以後，不是一開始就有名字的，是之後才會為這個事物取這個名字跟那個名字，所以會施設各種的名言，把它安立各種名字。譬如說當我們說瓶子在哪裡，我們還沒有為瓶子這個東西取名之前的時候，我們不會知道

說那一團東西就是瓶子，當我們為這一團東西取了一個名字叫瓶子的時候，有人問說瓶子在哪裡？我們就能夠知道說瓶子就在那裡。所以實際上瓶子的這個名字跟這一團東西，這二者是沒有關聯的，那是之後我們在這團東西之上把它取為瓶子這個名字而已。實際上，瓶子這個名字跟這一團東西這二者是沒有關聯的，但是我們卻以為這一團說是瓶之聲，它是自相成立的，我們會這樣子的認為。又譬如說某一個人在呼叫格西，格西回答說，「我」在這裡，格西是「我」，所以我們認為格西這個名稱，說格西的這個聲音，就是執為說格西那個聲音就是那個蘊體。格西來講，其實格西他會成為被稱為格西的這個點是由於有分別知去安立出來，並不是指格西的蘊體就是格西。這個是一個困難的這個點，很艱深的一個點，這樣子的解說不知道大家是否能夠理解。但是我們會重複一直講說的話，之後大家就能夠理解。

4. 『所破增益』就是你執著那一個境，它是成為這個名字的這個聲音。今天你們就是這樣子的來去思維，格西說之後這樣會更詳細的解說。

- P37 「此中所破損減敵者，非餘外道，亦非自教諸聲聞部，彼等不許假名

依處色等實事無自相故。」

現在的部分就是先講損減邊。認為一切法都是無自相，就唯識派來講，他們認為這個就是損減。所以唯識派他們認為如果是主張一切法是無自相的，這個就是屬於損減。是否有講說一切法無自相的內道行者呢？有的，就是中觀應成派。中觀應成派，他們就是主張一切法是沒有自相。所以在此所要去破斥的具有損減邊的敵者，是誰呢？並非是外道，也不是內道當中的說一切有部以及經部宗的這些行者，不是這些。所要破斥的內道行者，最主要就是中觀應成派。

- P37 最後一行，「故如決擇分說是大乘宗。彼說諸法皆無自相，故是宣說無性諸師。」

所以在此所要去破斥的內道行者就是要去破斥中觀應成派的行者。中觀應成派雖然說一切法是無自相，但是並不是指一切法都是不存在的，而是指一切法不是勝義成立，這個對唯識派來講，他們看法不一樣，唯識派認為依他起跟圓成實是勝義成立，所以你說一切法是非勝義成立的話，就唯識派來講就認為說你是做了損減。

- P38 第三行「以此宗意，雖遍計執無有自相及勝義無，不須斷無，然餘二性，若勝義無，或無自相，則成斷無。」

這邊也就是說如果你說遍計所執是非勝義成立的話，遍計所執不會變成不存在，但是如果你說依他起跟圓成實是非勝義成立的話，那就變成你是在說依他起跟圓成實是不存在的。

- 「又此宗想，依他起性心心所法依自因緣而生者，若是自相生，即勝義生。此若無者，則唯妄心假計而生，心心所事生全非有。」

這個也就是說依他起來講，它是屬於由因緣而生，所以它是自相生以及勝義生，如果你說依他起不是自相生，不是勝義生，而說它是非勝義成立的話，那等於是在說依他起來是不存在的。

- P38 倒數第三行「故若答云：「依他起性所有生滅，唯就錯覺執為生滅，故其生滅於世俗有，不成損滅。」不能釋難。」「猶如說云，就錯執繩為蛇之心，繩可是蛇，然繩非蛇。」。

這個意思就是如果你說依他起不是自相成立，不是勝義成立，都是由妄心假計而生的話，那變成是說把繩子誤為蛇一樣，繩子之上這個蛇是不存在，那變成是說依他起也會是不存在了。

- P39 「若如是許，則不能安立從善惡業生苦樂果，故不能離損滅執過。若謂非許如是因果，則許因果是有自相，故勝義有義善成立。」

所謂的業果道理，並不是如同在繩子上取繩為蛇的名字一樣的話，那就必須承許業果的道理，所謂的業果，它是自相成立，它是勝義成立、勝義有。

- P39 第三行「菩薩地云：「如有一類補特伽羅，聞說難解大乘相應，空性相應，密意趣義甚深經典，不能如實解所說義，起不如理虛妄分別，由不巧便所引尋思，起如是見，立如是論，一切唯假是為真實，若作是觀是為正觀。彼於虛妄所安處所實有唯事，撥為非有。是則一切虛妄皆無，何當得有一切唯假是為真實。由此道理，彼於真實及以虛妄，二種俱謗都無所有。」

在此最主要就是講說以中觀應成派來講，他們就是有墮入損減邊，在《菩薩地》這一段，最主要是提到有一類行者，雖然對大乘經典是有信心，但是他們對於大乘經典並不能做正確的理解，而認為一切法是沒有自相的，那這樣就是墮入斷邊。這個就是《菩薩地》這一段文的意思。

- P39 最後一行「由謗真實及虛妄故，當知是名最極無者。」

在此也就是說當你承許依他起是沒有自相的話，那等於你可以取名字的一個基礎、一個施設點也不存在了，連能夠取名的依他起這個施設處也不存在的話，那圓成實也會變成是不存在，如果是這樣子的話，就是墮入斷見。印度的論著的這些注釋的文是非常的艱深，中文應該也是很艱深的，但是其實它的意思要講的就是剛剛所說的這些。所以大家就是去閱讀這個經典中的意思，然後去思惟它的意思。

- 結語

1. 對於遍計所執非自相成立的這一點，就是最難理解的就是這一個部分，格西說他之後會再詳細做解釋，以後大家就能夠更容易的了解其中的內涵。
2. 我們講遍計所執有假立自性的遍計所執，也有假立差別的遍計所執，對於遍計所執，也就是所破的這個體性，除了宗喀巴大師所著作的論典有清楚講說以外，其他的論典並沒有這樣子的清楚解說。平常我們稱宗喀巴大師是雪域的大車軌師，為什麼稱為雪域的大車軌師？也就是有人說宗喀巴大師，他能夠將遍計所執為什麼是自相成立，以及要去破斥遍計所執自相成立的這個部分，他能夠詳細做解說的關係，因此稱宗喀巴大師為雪域的大車軌師。

3. 我們在建立或者是抉擇唯識派的見解就要講到外境不成立的這個部分，那到目前為止，我們是沒有講到外境不成立的這個內涵，之後會大家講解。