

● 在電子檔的第 39 頁，「由此道理，彼於真實及以虛妄，二種俱謗都無所

有，由謗真實及虛妄故，當知是名最極無者。」

1. 目前，我們最主要就是在講解唯識派的見解，也就是唯識派的空性的見解，唯識派的空性的見解有屬於補特伽羅無我的空性見解，以及屬於法無我的空性見解，我們現在所講的部分是屬於法無我的空性見解，所謂唯識派法無我的空性見解就是遠離損減以及增益二邊的中道。
2. 不僅唯識派認為他們所主張的空性是遠離損減、增益邊的空性以外，中觀宗的這些行者也認為中觀派的見解也是遠離損減以及增益二邊的中道。
3. 以唯識派的見解來講的話，他們認為他們所講的就是遠離增益以及損減二邊的中道，也因為這樣的關係，所以他們認為經部派所說的空性的道理是住於增益邊，而中觀宗他們所說空性的道理則住於損減邊。
4. 以唯識派的角度來看的話，認為經部宗以及有部宗，他們的安立是住於增益邊，由於是住於增益邊的關係，所以他們是沒有辦法通達空性的。
5. 以唯識派來看中觀宗，他們認為中觀宗雖然有去思維到空性的道理，但是由於他們主張『非從境的那一方面成立』的關係，因此他們認為中觀宗是住於斷見。
6. 從唯識派的角度，他們認為中觀宗這樣子的安立是住於斷見，但是中觀宗也認為唯識派的見解也是有問題的。所以這邊提到「由謗真實及

虛妄故，當知是名最極無者。」，這個就是唯識派針對中觀派的見解

所講的。「由謗真實及虛妄故」的「真實」就是圓成實，「虛妄」也就是遍計所執的關係，就是指遍計所執。

7. 唯識派認為，如果你說依他起是非自相成立的話，依他起變成是不存在；如果依他起是不存在的話，那遍計所執性以及圓成實性也會是不存在，如果變成這樣子的話，那就是墮入到斷邊。

8. 以中觀宗來講，他們雖然主張非諦實成立、非自相成立，但是並不表示諸法是不存在的。但是以唯識派來講，如果你說依他起是非自相成立的話，那依他起就變成是不存在，這個是唯識派的主張。
9. 唯識派會有這樣子的看法，也是在所難免的，為什麼？因為他們沒有辦法理解『諸法是非從境那一方面存在，而是唯由覺知所去安立出來的』。他們是難以理解這個道理，不僅難以理解這個道理，難以透由這個方式來安立諸法，即使是中觀宗來講的話，他們自己也覺得這個是很難以去理解，很難以去建立的。

● 第 40 頁，「菩薩地又說：『世尊依彼密意說言～』」

唯識派講說，如果你說有『補特伽羅我』的話，那你這一種說法並不是算大的罪過；如果是如同應成派所說的『諸法是非自相成立』的話，那等於對諸法做了損減，那等於是主張沒有業果，這樣子就是造下極大的惡業，也等於是在講說沒有解脫的意思是一樣的。

- ✧ 這邊所提到的是引《菩薩地》的文，《菩薩地》是無著論師所著作的，無著論師是唯識派的車軌大師，因此在此就是引用無著論師所著作的《菩薩地》而來詮說唯識派的主張。

● 唯識派所主張的空性是什麼呢？

1. 第 40 頁的第四行，「菩薩地又說：『於此無彼，由彼為空，～』」，這一段

文講到「於此」的『此』就是指依他起的意思，在依他起之上沒有或者是說空掉遍計執、分別知的耽著處以自性相成立，空掉這個就是唯識派所說的空性。

- ✧ 接下來的這一些文句的內涵都是類似的，所以格西會簡略總結的為大家做講解，之後大家在閱讀的時候就知道這邊是在講什麼。

2. 唯識派來講，他們所主張的空性是什麼呢？他們跟應成派的主張是不一樣，應成派認為依他起是非自相成立，而唯識派認為依他起是自相成立。不僅如此，在依他起之上遍計執、分別知之耽著處非以自性相成立，這個才是唯識派的所主張的空性。所以如果能夠通達這個道理的話，那就是通達了空性，而應成派及經部宗的這些行者，他們由於不了知這個道理的關係，所以他們沒有通達空性。

3. 在無著論師所著作的《菩薩地》裡面，所講到經部宗以及應成派，他們都沒有通達空性，關於這個部分在《攝抉擇分》裡面也是這樣子提到的。
《攝抉擇分》也是無著論師的論著的其中一個。

- 第 41 頁，「**戊二、決擇分所說分二 己初、敘述敵宗問答彼義 己二、破其所答**」

「**敘述敵宗**」的這個『敵宗』就是指應成派，敘述應成派的主張了以後，接下來對他們做問答了以後去做遮止。

- 第 41 頁，「**攝決擇分云：「於大乘中，或有一類惡取空故作如是言，由世俗故一切皆有，由勝義故一切皆無。」此述諸中觀師，分辨諸法有無差別，謂一切法於勝義無，於名言有。次云：「應告彼言，長老！何者勝義？何者世俗？如是問已，彼若答言...，若一切法皆無自性，是名勝義。若於諸法無自性中，自性可得是名世俗。何以故？無所有中建立世俗假設名言而起說故。」此問何為二諦，其答即是敵者。**」

1. 在《攝抉擇分》裡面，首先就是列出中觀宗的主張，中觀宗認為自己是大乘行者，因此無著菩薩在《攝抉擇分》裡面就提到，自詡為大乘行者的中觀宗，他們主張說一切法是於勝義無，唯名言有。
2. 由於中觀宗的主張一切法是非自相成立的關係，唯識派就問中觀宗說，你們的空性是如何安立？你們的世俗諦是怎麼樣安立的呢？
3. 為什麼唯識派會這樣子問呢？因為他們認為如果如同中觀宗承許一切法是非自相成立的話，那中觀宗的這些行者就不知道如何安立二諦，所以才會提出這樣的問題。

✧ 以在《攝抉擇分》裡面，首先就是列出敵者，也就是應成派他們的主張了以後，接著唯識派對這些行者提出問題了以後，應成派就是做回答。所以「**其答者即是敵者**」，就是指應成派的行者。

- 第 42 頁，「此問何為勝義者？是問勝義諦所相事，非問言勝義無，於何勝義中無，無處勝義。若不爾者，答云諸法皆無自性，是名勝義，不應道理。」「問何為世俗者，是問世俗諦，由於何世俗前立為諦實，非問言名言有，有處之名言。若不爾者，答云，於無自性中執有自性是名世俗，不應道理。」

1. 宗喀巴大師針對剛剛《攝抉擇分》的那一段文來做解說，也就是唯識派問中觀師說，那什麼是勝義諦？以及什麼是世俗諦？問說什麼是勝義諦，就是在問說什麼是空性，何為空性？就是問何為勝義諦。又問說何為世俗諦？為什麼？因為你說一切法於世俗有的話，那世俗諦是什麼？就是問了這個問題。
2. 在此唯識派問中觀師，最主要就是問他們什麼是勝義諦，而不是在問所謂的勝義無的這個勝義，所無之勝義是什麼？所以說唯識派是對中觀宗所提出的問題是這樣子的。否則就如同文中裡面所提到的，「若不爾者，答云諸法皆無自性，是名勝義，不應道理。」。
3. 接著又提問說，何為世俗？也就是指在問說何為世俗諦？
4. 這段《攝抉擇分》的文的意思，宗喀巴大師講了好幾次，最主要講的就是這個道理。所以《攝抉擇分》列出中觀宗的主張了以後，接著對他們做提問，提問了以後，唯識宗就說，如果你是這樣子安立的話，那你就是有所相違。之後，又提出說以唯識派的見解是沒有過失的見解。

- 第 42 頁，「己二、破其所答分二」、「庚初、顯他宗相違」、「庚二、明自宗無違」

1. 「庚初、顯他宗相違」，「顯他宗」是指應成派，也就是說應成派你這樣子主張的話，就會有內部相違產生。
2. 「庚二、明自宗無違」，就是唯識宗本身的主張是沒有這樣子相違的過失。

- 第 42 頁，「決擇分云：『應告彼曰，汝何所欲，自性可得為從名言世俗因生，為唯名言世俗說有？若從名言世俗因生，既從名言世俗因生，而云非有，不應道理。若唯名言世俗說有，無依處故，而有名言世俗，不應道理。』」

1. 這部分就是宗喀巴大師引了《攝抉擇分》的文。這邊提到唯識派問中觀宗說--你說世俗諦的那個世俗是什麼？中觀宗就回答說--執持一切法是自性有的這個心，這個就是世俗諦的世俗，就中觀宗就做了這樣的回答。
2. 接下來，宗喀巴大師就對這一段文做解說，也就是提到唯識派提了一個問題--你所謂的世俗諦的世俗，如果你說世俗就是指執持一切法是自性有的這個心，它就是諦實執，那這個諦實執是從因所生嗎？如果它是從因所生、由因所生的話，那你就不可以說它是勝義無；如果你說一切法本來是無自性，但是卻執一切法有自性的這個覺知，這樣子的一個覺知是諦實執，那這樣的一個諦實執是唯由分別假立的話，那等於是說諦實執，它是不存在的。所以如果你認為這個諦實執是唯由分別假立的話，那等於是主張諦實執是非自相成立；如果你主張諦實執非自相成立，那你等於是說諦實執是不存在，唯識派是這樣子的去解說的。

✧ 這一段最主要就是在講說唯識派去問中觀宗說，世俗諦的這個世俗是什麼意思了以後，中觀宗就做了回答了以後，然後唯識派就是這樣子的去作破斥的。

- 第 43 頁倒數第二行，「『又應告言，長老！何緣諸可得者，此無自性。如是問已，彼若答言，顛倒事故。復應告言，汝何所欲，此顛倒事為有為無，若言有者，說一切法皆無自性是名勝義，不應道理。若言無者，顛倒事故，諸可得者此無自性，不應道理。』」

宗喀巴大師又引了一段《攝抉擇分》的文，也就是唯識派問中觀宗說，那什麼是勝義諦？然後中觀宗就回答說，非自性成立、無自性，這個就是勝義諦。

- 第 44 頁中文的第四行，「此中義者，謂彼諸法，現有自相自性可得，而云彼無，如何應理，即能緣量為違害故。若謂如是能緣之心不相妨害，以彼覺心是錯誤事故。若爾，彼錯誤心是有自相，說無自性是勝義諦，不應道理。若云無者，而云是錯誤故，雖現可得而非是有，不應道理。此雖亦觀勝義有無，然義相同，又前觀察易於了解，故如上說。」

關於這一段文是宗喀巴大師針對剛剛所說的那一段做解說，

1. 也就是唯識派說--如果你說一切法是沒有自性的話，那你這樣子講是不應理的，為什麼？如果你做這樣的主張的話，會被通達諸法是自性有的這個覺知所危害的關係，所以你所謂的一切法是無自性的這個主張，這個是不應理的。
2. 唯識派會這樣子的主張是在所難免，因為他們認為依他起是勝義有，為什麼？因為有通達依他起是自性有、勝義有的這個覺知。所以唯識派對中觀宗講說，依他起是有自性的，為什麼？因為有通達依他起是有自性的量。
3. 這時候中觀宗就說，即使有這樣子的一個量，也不會被這樣子的量所違害，為什麼？因為這樣子的量也是錯亂知。由於中觀宗說--你所謂的通達依他起自性有的這個量，它也是錯亂知。
4. 這時候唯識派就去破斥中觀宗，既然你說那樣子的量也是錯亂識的話，請問錯亂識是自相成立，還是非自相成立？就問了這個問題。

✧ 唯識派對中觀宗就問了這個問題。其實這個問題提得有一點好笑，為什麼呢？因為中觀宗本身就是主張一切法是非自相成立，既然別人都這麼主張了，你還提這個問題，有意思嗎？為什麼？因為中觀宗認為依他起或者是圓成實，乃至於一切法都是非自相成立，既然都是非自相成立的話，那你還問說執著自相成立的這個覺知，它是自相成立，還是非自相成立呢？那你這樣子問就等於是沒有意義了嘛。

5. 總而言之，唯識派對中觀宗說，如果你認為錯亂知是自相成立的話，那就跟你的主張一切法是非自相成立，這一點是相違的；那如果你說錯亂知是非自相成立的話，那等於錯亂知變成是不存在的，這個是唯識派對中觀宗所做的破斥。

6. 在此，唯識派提問說，這個錯亂知是有自相嗎？那這個就等於是在問說，這個錯亂知是勝義有，還是勝義無的道理是一樣，因為就唯識派來講的話，自性有跟勝義有這二者的意思是一樣的。
7. 唯識派是針對依他起來去問難、爭辯，並沒有針對遍計所執性以及圓成實性來做問難，就是針對依他起來做問難。所以唯識派的這些智者以及中觀宗的這些智者，他們最主要是對依他起心生疑惑。所以唯識派只要能夠去安立依他起是自相有的話，對於圓成實以及遍計所執的建立，那就很容易了。而以中觀宗來講的話，他只要能夠去建立、安立依他起是非自相成立的話，那對中觀宗來講，他也就很容易能夠去安立出圓成實以及遍計所執性了。

- ✧ 到目前為止，這一大段大家認為這個內容是覺得能夠理解呢？還是非常的艱深難懂呢？那其實這一段文對於大家肯定是非常深奧難懂的，但是大家能夠稍微知道唯識派是這樣子的破斥中觀宗，然後提出這些問題，你只要大概這樣子理解就可以了。所以這部分只要知道唯識派跟中觀宗，他們是有這樣子的一個爭論，這樣子就行了。對我們來講我們要去知道的，也就是唯識派，他們真正的見解是什麼，這個才是我們最重要要去了解的。否則我們當然可以直接進入到唯識派的見解。但是，如果在這之前，跟大家稍微講一下整個過程的話，那大家就能夠理解原來唯識派跟中觀宗，他們是有這樣子的爭論，這個是非常好的。
- ✧ 接下來，就是會提到唯識派的想法。唯識派認為中觀宗的主張是墮入斷邊，而經部宗的主張則是墮入增益邊。接著就是引《攝抉擇分》的文而來講說，中觀宗是損減，他們是做了損減而墮入斷邊，而以經部宗來講的話，則是墮入增益邊，所以暫時就引了《攝抉擇分》的文。

- 第 45 頁倒數第四行，「故菩薩地與此分中，增減二邊，及斷除法，所說相同。」

在此，宗喀巴大師就講說在《菩薩地》裡面所提到的損減跟增益，以及在《攝抉擇分》裡面所提到的損減跟增益的意思都是一模一樣，沒有差別的。

- 卷二、第 1 頁，「庚二、明自宗無違」

這一個部分之前，最主要去破斥有人的主張是怎麼樣，然後他的這些主張是不應理的。

1. 以中觀宗來講，他認為一切法是非勝義成立，而唯識派認為一切法是勝義成立。由於中觀宗是主張一切法是非勝義成立，唯識派是主張一切法是勝義成立，這時候中觀宗就問唯識派，那如果你這樣子講的話，那就跟《解深密經》有提到一段文所說的是相違，而且在《辯中邊論》裡面又有提到「勝義諦者，應知唯一圓成實性」等的這一些文，你們做何解釋呢？接著就是唯識派對中觀宗所提出的這個問題來做回答。關於唯識派回答《解深密經》的這一段文的意思是什麼的這個部分，我們之後再來為大家講解。
2. 接著又講到了慈氏怙主所著作的《莊嚴經論》，以及《辯中邊論》裡面所提到的這些內容，就引出這些內容了以後，就講述說唯識派，他們是怎麼樣的主張。《辯中邊論》也是慈氏怙主所著作的，在此也是有提出一個諍論。所以在《菩薩地》以及《攝抉擇分》裡面都有把唯識派跟中觀宗，他們二者之間的這些諍論把它列出來。除此以外，慈氏怙主的《莊嚴經論》以及《辯中邊論》裡面也有將唯識派以及中觀宗的這些諍論，把它講出來。
3. 關於唯識派跟中觀宗二者之間的這些諍論，如果能夠知道也很好，不知道也沒有關係，因為這個不是必要性的，這個不是說一定要去知道的。
4. 不論二者之間如何做爭辯，唯識派總是說，如果你說一切法是非自相成立，那一切法就變成是不存在；那如果你說是自相成立的話，那你就必須承許勝義成立。所以唯識派認為說，如果你承許是自相成立，一切法是自相成立的話，那一切法就變成是勝義成立了。但是以中觀宗來講，一切法的存在是名言有，但是非勝義成立。
5. 之後就是慈氏怙主所著作的《莊嚴經論》，以及《辯中邊論》裡面，如果有重要的部分，格西說，他就會提出來講，沒有重要的就是放著就不要去看它。等來到唯識派的見解的這個部份，格西說他就會慢慢的來詳細為大家做解說，那這時候我們要好好的去了解的時候。所以即便是你所持的見解是唯識派的見解，但是你在修密法的時候，你依然是可以獲得密法的高的證量。唯識派的見解可以說是非常的奇特、殊勝。