

20250503 《辨了不了義善說藏論》13 摘要 (未經師長確認，僅供參考)

給燈梭巴格西講授

曲尊格西瑪翻譯

- 卷一、P33，「丙二、依於此經決擇真實分三 丁初、總明離二邊 丁二、別破增益邊 丁三、由此分辨諸經了不了義」、「初又分三 戊初、菩薩地所說 戊二、決擇分所說 戊三、餘論所說」、「初又分二 己初、見為增益損減 己二、破彼二見 今初 菩薩地云:」

格西要針對這幾個部分來為大家講解，讓大家可以在內心當中有一個整體性的理解。

- 「丁初、總明離二邊」，

在此，最主要就是在作唯識派見解建立。關於離二邊，就是要破斥增益邊以及損減邊，在這個部分有引幾部論典來做講述。有引無著菩薩所著作的《菩薩地》、《攝決擇分》來做講解，以及還有引《莊嚴經論》、《辨中邊論》的這一些論典來做講解。

- 「初又分三 戊初、菩薩地所說 戊二、決擇分所說 戊三、餘論所說」，

主要就是講說《菩薩地》所安立的增益跟損減是什麼，以及《攝決擇分》所安立的損減跟增益是什麼？還有餘論所說，也就是指《莊嚴經論》以及《辨中邊論》所說的增益以及損減邊的道理。

宗喀巴大師為什麼要列出這一些論典，然後一一講說他們的這些主張呢？因為這幾部最主要就是在講說唯識派的見解，特別是無著菩薩所著作的《菩薩地》以及《攝決擇分》，而《菩薩地》以及《攝決擇分》所依據的根本的論典，也就是《莊嚴經論》以及《辨中邊論》，也因為這樣的關係，所以宗喀巴大師才把這幾部論典的文都一一列出來。

- P34，「戊初、菩薩地所說」、「初又分二 己初、見為增益損減 己二、破彼二見」，

《菩薩地》裡面所提到的何為增益？何謂損減？以及如何去做破斥的部分，在這裡就會提到。

關於《菩薩地》裡面所說的內容，在之前的課程已經為大家做了講解。

《菩薩地》裡面所說的，最主要是講到唯識派所說的法無我的道理，唯識派認為經部派以及有部派的行者，他們是增益所破；而中觀派的這些行者，他們就是對所破做損減。《菩薩地》所指的這些敵論者，也就是經部宗以及應成派的這些行者，針對經部宗以及應成派的這一些主張就做破斥。

1. 關於破斥經部派的聲聞行者的這個部分，宗喀巴大師說，在下面會做講解。
2. 至於對應成派的破斥，最主要就是提到，如果你說一切法都是無自相，是由心去安立的話，那等於這些業果等等其他法都沒有辦法建立的。

- P41，「戊二、決擇分所說分二 己初、敘述敵宗問答彼義 己二、破其所答」

《攝決擇分》所講到的增益跟損減的道理跟《菩薩地》所講的是一樣的。首先是講到做損減以及做增益的這些行者是誰了以後，然後對於他們的見解去做破斥。

他們是如何來去破斥應成派的主張呢？應成派認為一切法都是非自相成立。唯識派來看，如果你說一切法非自相成立，那業果等諸法都變成是不應理了。在《攝決擇分》所破斥的方式就跟《菩薩地》裡面做破斥的方式是一樣的，所以這幾個科判最主要的意思就是在講這些。

- P42，「己二、破其所答分二 庚初、顯他宗相違 庚二、明自宗無違」，在《攝決擇分》所說分二個根本科判的第二個科判破其所答，破

其所答又分了二個科判，第一個「顯他宗相違」，第二個「明自宗無違」。

1. 「庚初、顯他宗相違」

最主要在講說應成派你們說一切法非自相成立，也就等於是說業果的安立就變成不應理了。

2. 「庚二、明自宗無違」，

我們現在來到的部分就是「明自宗無違」。最主要就是在講，你說依他起跟圓成實是勝義有的話，那這個說法等於跟經以及論典裡面有所相違。唯識派就說唯識派自宗是沒有相違的，這個部分是在《辨了不了義善說藏論》電子檔的卷二。

● 卷二、P1「庚二、明自宗無違」

在此提到，中觀派的行者對唯識派行者講說，你這樣子的主張是不應理的，為什麼呢？因為你說依他起是勝義有，如果你說依他起是勝義有的話，那等於是跟《解深密經》、《攝決擇分》，還有《辨中邊論》以及《莊嚴經論》裡面所說的這些說法就變成是相違了。唯識派最主要所依據的經典也就是《解深密經》，而解釋《解深密經》的論典，最主要的也就是《辨中邊論》以及《莊嚴經論》這兩部論，除此以外，還有《菩薩地》以及《攝決擇分》也是在解釋《解深密經》的這些論典。所以中觀派引出《解深密經》等這一些經文，以及論典的這一些文來破斥唯識派的主張是不應理的。

- 首先先列出《解深密經》的經文，「若如菩薩地及決擇分說依他起是勝義有者，云何解深密經說凡諸有為皆非勝義？如云：「如八支聖道展轉異相，……若是有為，應非勝義。」」。

唯識派認為依他起跟圓成實是諦實成立、是勝義有，可是如果你這樣子講的話，那就跟《解深密經》裡面提到「**若是有為，應非勝義。**」的這兩句話變成是相違的？

- 接著又提到，如果唯識派你說依他起是勝義成立、勝義有的話，那不僅跟《解深密經》所說的相違，而且跟《辨中邊論》裡面所說的也相違。

「**辨中邊論云：「勝義唯一性。」**」的意思就是透由《辨中邊論》的注

釋，「**其釋亦云：「勝義諦者，應知唯一圓成實性。」**」，也就是說，所謂的勝義就是僅僅只有圓成實，所以你說依他起是勝義的這個說法等於跟《解深密經》相違，跟《辨中邊論》，還有《辨中邊論》的注釋都是相違的。

- 不僅跟剛剛所說的經跟論有所相違，而且也跟《莊嚴經論》所說相違，卷二、P1 的倒數第二行「**莊嚴經論說(勝義諦具五相時，說無生滅。如**

云：)「非有無自他，無生滅增減，非淨非不淨，是為勝義相。」」，勝義是具有這五相，是無生、無滅的，既然如此，你又說依他起是勝義，它是勝義的話，那依他起是有生有滅，所以你這個說法等於跟《莊嚴經論》所說的也有所相違了。所以按照唯識派他們的這個說法跟慈氏祐主所造的《莊嚴經論》跟《辨中邊論》是相違，而且跟《解深密經》所說也是相違。

- 卷二、P2，「**決擇分云：「問：相當言世俗有？當言勝義有？答：當言世俗有。」**又云：「**問：分別當言世俗有？當言勝義有？答：當言世俗有。」**豈

不相違耶？」，所以跟《攝決擇分》所說的也是呈現相違。

對方講說你都跟這些經論所說有所相違，你這樣子主張跟這些經論豈不是相違嘛？這邊提到「**豈不相違耶？**」。

- 接著唯識派就講說，「**不違之理，茲當解釋，**」。

1. 中觀宗認為唯識派說『依他起是勝義有』這件事情，你的說法跟經還有論，總共有 5 部經論所說的是相違，譬如說，在《莊嚴經論》有提到勝義就是必須要是無生無滅，那你要說依他起是勝義的話，等於是跟這些經論裡面所說的完全是相違。

2. 唯識派是這樣子回答的，我的主張跟這些經論所說的是完全不相違的，為什麼呢？因為我所說的依他起跟圓成實這二者是勝義成立，跟在剛剛這些論典裡面所說依他起是非勝義有，所說的勝義的安立是不一樣的，兩種勝義的解釋是不同的，對於勝義的意思有兩種安立的方式。

● 「不違之理，茲當解釋，」

■ 「謂安立世俗及勝義有，有二理門。第一理門，由名言增上建立有者，

名世俗有，非是由彼增上安立，由自相有者，立為「勝義有。」」

1. 在《菩薩地》以及《攝決擇分》裡面都有提到所謂的世俗跟勝義的道理的一種解釋，對於勝義有跟世俗有做這樣子的解釋的關係，因此在此所謂的依他起跟圓成實勝義有，也是按這個道理而說依他起跟圓成實是勝義有，這個是他們斷除相違的一種回答。
2. 他們認為所謂的由名言來去安立的這一些都算是名言有，而非由名言安立而是自相成立的這些都是所謂的勝義有，也就是唯識派所主張的諦實成立，也因為這樣的關係，所以唯識派才把依他起跟圓成實安立為勝義有的道理就是在這裡。

■ P3，接下來要講到的部分也就是，有些說依他起是假有，有些卻說依

他起是實有，所以說有假有的依他起，有實有的依他起，雖然有假有的依他起，但是不違背說依他起是勝義有的這件事情，即使是假有的依他起，它也是勝義成立，那等於是說有假有的依他起跟勝義成立的同位。

1. 譬如：我們所看到的補特伽羅這些都算是假有。

以補特伽羅來講，它為什麼是假有？我們所看到的補特伽羅也就是看到蘊體的這些手、腳，補特伽羅必須依賴著蘊體而來安立補特伽羅，所以等於是說你除了蘊體以外，有一個補特伽羅，因為這樣的關係，所以補特伽羅是假有。

2. 譬如：青色、白色這一些都是屬於實有。

青色、白色這些都算是實有，為什麼？因為你眼睛所看到的也就是青色，眼睛所看到的也就是白色，而不是說離開你眼睛看到那個青色、白色，還有青色、白色存在。除此以外，並沒有辦法安立其他的青色或者是白色，因為這樣的關係，所以說青色、白色是實有。

- 所以以唯識派來講，他們對實有跟假有的安立就是這樣子來安立的。在此，雖然是假有，但是這個假有，它也是勝義成立，它也是『非由名言安立，由自相有』的關係，所以這樣子的一個假有，它也是勝義成立，等於勝義成立跟假有二者是沒有相違。

3. 「又於此宗若不觀待先取餘法而不可取，待餘可取是假有法，與非

唯由名言建立是自相有，亦不相違。如賴耶習氣，雖亦說是假有，

而與前說是勝義有，全不相違。若是唯由名言分別施設假有，則成

相違。」

- i. 譬如說心識之上的習氣，這個習氣必須依賴於心識，所以這個心識的習氣，它也是假有。雖然心識的習氣，它是假有，但是它也是勝義成立。所以唯識派的觀點，也就是說假有跟勝義成立，這二者是不相違，好比說補特伽羅、心識之上的習氣這二者來講，既是假有也是勝義成立。因此，唯識派認為假有跟勝義成立，這二者是不相違。
- ii. 但是以遍計所執是唯名言安立的假有，這種唯名言安立的假有跟勝義成立這二者又是相違了。所以如同文中裡面所提到的第四行「若是唯由名言分別施設假有，則成相違。」，這句話的意思也就是說，唯由名言分別施設假有跟勝義成立，這二個是相違的，所以這其中是有差別的。

■ P4，「第二理門，如辨中邊論云：「勝義諦亦三，謂義、得、正

行。」」，

第二理門最主要就是在講說，對方對唯識派講說，你做這樣子的安立跟經以及論是相違的，因為經、論所提到的，依他起是非勝義成立。接著唯識派以第二理門來去做回答，也就是經論裡面所提到的依他起是非勝義成立，這個勝義成立的標準是按第二理門的標準來講說的。

- 1. 「第二理門，如辨中邊論云：「勝義諦亦三，謂義、得、正行」，在此就是安立三種勝義諦--義勝義、得勝義、正行勝義。因此，在經跟論裡

面所說的勝義就是按這三種勝義當中的『義勝義』的意思來做理解，也因為這樣的關係，所以才說依他起不是勝義成立，為什麼？勝義成立唯有圓成實，依他起不是勝義成立，唯有圓成實是勝義成立。

2. 在此所謂的『義勝義』就是指勝根本定智的所執境，也就是空性，也就是指圓成實。所以『義勝義』你只能安立圓成實，沒有辦法安立其他的，你就只能安立圓成實。圓成實也正好就是論裡面所提到的具五相，也就是論裡面所提到的無生、無滅，以及經裡面所提到的「**若是有為，應非勝義。**」的意思，就是按這個意思來講就是會提到依他起是非勝義成立。

- P5 的中文第五行的最後兩句「**智藏集論云：「識離能所取，許為勝義有，度慧海彼岸，瑜伽師論說。」此勝義有，亦就前理門。**」，所以剛剛所講的那一大段最主要要講到的也就是在《智藏集論》的前面那一句話的內涵、精華就在這裡。這邊提到「**如斯勝義，是無為法，雖於如斯勝義非有，然於自相建立勝義中有，非由名言增上建立，此宗無違。**」，就這一大段的精華就是在這幾句。

這邊的意思也就是提到在《辨中邊論》以及經裡面所說的這個勝義就是指無為法，也就是指空性，如果按這個道理來去理解勝義的意思，那當然依他起是非勝義成立，但是我們說依他起是勝義成立是說『它是非由名言增上而自相成立』的這一種勝義成立，因此此宗是無違的。所以這一句話等於是總結。

《智藏集論》裡面所提到的這一段文最主要在講說，心識也是勝義有，但是它安立為勝義有是按第一理門的勝義有的意思來去安立心識為勝義有，也就是指『非由名言增上安立而自相成立』的關係，所以說心識是勝義有。所以在此提到為什麼說心識是勝義有，也就是按第一理門所提到的勝義有的意思而安立心識為勝義有。

■ P5 倒數的兩句，「中觀諸論，與瑜伽師，諍論有無依他起者，非依名言

增上，皆是諍論勝義有無，故應善辨二種勝義。」、「論師兄弟論中，

亦多依後種建立勝義。」，

也就是無著及世親菩薩，他們在建立勝義的時候，他們所做的解釋是指勝根本定智的所緣境的空性作為勝義有，而來解釋什麼是勝義有。所以關於

這樣子的解釋也有很多，所以說「亦多依後種建立勝義。」。

● 結語：

1. 基本上《辨了不了義善說藏論》是很艱深難懂的，你不懂也不行，你要講的話又是那麼樣的艱深。所以有時候我們就是以科判來做整體的講解，有時候我們就是像今天這樣子的來去講解，這樣可能會比較好。
2. 我們學這些經論，最主要我們都是要獲得解脫而來學習的，《辨了不了義善說藏論》是非常珍貴的，我們能夠去閱讀、去思惟的話，我們可以種下非常好的習氣。
3. 宗喀巴大師的文集有 18 部或者 19 部文集，最主要是在講中觀的見解，而在中觀的見解最主要的論著也就是《辨了不了義善說藏論》；密乘的見解最主要的論著也就是《五次第明燈論》。
4. 空性是很重要的，我們必須要去思惟，一定要去種下空性的習氣。空性的內涵我們去思惟的話，100%絕對是可以改變我們的內心，絕對是對我們最有利的。
5. 格西在之前的課程裡面就有提到，我們要消除這些內心的妄念去思惟空性跟修菩提心來講的話，思惟空性更能去遮除這些妄念。禪修是非常有力量的，我們透由禪修也可以讓內心有所改變。之前有跟大家提到過，當獲得阿羅漢的果位以後，他就會入空性定，為什麼阿羅漢會入空性定的道理，也就是內心會感到極為平和、平靜，他們不會入無常定，也不會要去思惟痛苦的道理，他們入定就是入空性定，會讓內心極為平和。為什麼會入空性定的解釋，格西在其他經論上面是沒有看到有關於這方面的解釋，但是應該是這樣子的來去理解。
6. 前幾天聖座在跟科學家開會的時候就提到，思惟空性會讓人感到輕鬆自在，格西說這個就是尊者的修行的經驗談。格西是這樣想，我們自己思維的話，我們都會有這樣子覺受，聖座做這樣的講說，絕對是有他的內涵以及扼要在裡面。在經典裡面提到空性是非常微細的境，要去緣這個微細的境，就要由微細的心識來去通達微細的境，它的能力是會非常的強的，它的力量是非常的強，這些都是非常非常重要的。