

給燈梭巴格西講授

曲尊格西瑪翻譯

● 前言

1. 唯識派將一切法含攝在依他起、圓成實、遍計所執這三法。所謂的依他起就是依著因跟緣而生起的法稱為是依他起，事物跟依他起這二者是同義；另外的圓成實跟空性這二者也是同義，除了依他起跟圓成實這二者以外的其他我們稱之為遍計所執。
2. 佛教的四部宗義就是分有四派：毗婆沙宗、經部宗、唯識宗以及中觀宗，

我們現在最主要是講解唯識派的見解。唯識派認為依他起跟事物這二者是同義，不僅如此，依他起是諦實成立、自相成立；圓成實也是諦實成立；既不是依他起也不是圓成實的，譬如說虛空就無諦實成立。這一些就是唯識派的主要的見解。
3. 唯識派認為依他起跟圓成實是諦實成立，有人就提出疑問：你說依他起是諦實成立，這個是不應理的，為什麼呢？因為在其他的經論裡面有提到，依他起是世俗，它是虛假的。因此唯識派你說依他起跟圓成實是諦實成立的這個說法是不應理。

對於這個問題宗喀巴大師就做了回答：對於這些不是空性的法稱之為世俗，譬如我們會對於色聲香等法，我們會產生貪著之心，我們會產生瞋心，所以說對於色聲香等法，我們就稱之為世俗。雖然對於色聲香等法我們稱之為世俗，但是並非說它們不是諦實成立。

- P7 中文第三行，「由施設器相故，及起雜染緣故，名世俗有，與由有自相故，名勝義有，亦不相違。」

在世親菩薩所著作的《解釋正理論》最主要也是要去證成雖然緣著那個法能夠會生起煩惱，但是依然不妨礙那個法是諦實成立的這一件事。在此提到《聲聞乘諍》，聲聞乘如同剛剛所講的四部宗義當中的毗婆沙宗跟經部宗的這些行者稱為聲聞乘。雖然這一些都是佛陀的追隨者，但是這些追隨者對於佛陀所講的這些經典裡面的內容有不同的看法以及解釋，即使是智者之間也有不同的主張。

- 聲聞行者與世親菩薩的諍辯：

- ◆ 「《解釋正理論》敘《聲聞乘諍》云：「勝義空性經說，有業異熟而無作者，若是勝義，云何一切諸法，皆無自性？若是世俗，於世俗中可有作者，云何無耶？」」，

這些聲聞行者問世親菩薩說：《般若經》（《勝義空性經》也就是指《般若經》）當中有提到有業跟異熟，但是沒有作者，如果你說業跟異熟是存在的，業跟異熟就是諦實成立，那這樣就跟佛經裡面所提到

一切法是無自性的這種說法有所相違。如果你說沒有作者，但是就名言上來講，這個作者是存在的，因此你說沒有作者的這個說法又是有所相違。

- ◆ 「答彼難曰：「當知何是世俗勝義，由此能知彼二中有，當問何為二諦？」

世親菩薩就反問這一些聲聞行者說：那你先說什麼是勝義？什麼是世俗？你如何安立勝義跟世俗，你講了勝義跟世俗的意思以後，我再來跟你說業跟異熟以及作者是有是無。

- ◆ 這些聲聞行者就回答：「若謂名、顯了、假立、言說，是名世俗。諸法自相，是名勝義。」，

所謂的世俗就是「名、顯了、假立、言說」；「諸法自相」就是勝義。

- ◆ 接著世親菩薩是這樣回答：P8 中文第一行，「若爾業及異熟，俱於名有，亦自相有。故彼二法，隨欲皆有。」」

如果按照你們所定義的世俗跟勝義的意思，業跟異熟也是世俗，為什麼？因為它是「名、顯了、假立、言說」，不僅如此，業跟異熟也是勝義，為什麼？因為也是符合你們所說的勝義的內涵，因為它是自相的關係，所以說業跟異熟也是勝義。

➤ 世親菩薩是對於唯識派的見解是十分善巧的論師。因此，他是站在唯識派的角度來回答聲聞派的行者。

所以對業跟異熟要說它是世俗有也是可以的；要說它是勝義有也是可以的，所以說「故彼二法，隨欲皆有。」，也就是我們所造的善業、不善業的這個業；異熟就是所感得的異熟果，這個就是異熟，所以業跟異熟就是這個意思。剛剛有說到作者，作者也就是造業者或者是感異熟果者。所以業跟異熟是「名、顯了、假立、言說」，因此它是世俗；但是以它是自相成立這一點是不相違的。

- P 8 頁的第二行，「其勝義有是前理門，其世俗有是後理門，義於彼二俱應云有。」，

如同我們之前有跟大家講解過的有屬於第一理門的勝義有、第二理門的勝義有，也有屬於第一理門的世俗有、第二理門的世俗有，在之前有跟大家講解過。

以唯識派來講，通常說到的勝義成不成立都是就第一理門的勝義之理而來講解說成不成立，因此就第一理門的勝義成立來講，他們認為依他起跟圓成實是勝義成立。總而言之，屬於第一理門的勝義要不就是依他起這個法，要不就是圓成實這個法。因此業跟異熟是屬於第一理門的勝義。依他起雖然是屬於第一理門的勝義，但是它也屬於是第二理門的世俗。屬於第二理門的世俗是什麼呢？不是空性的一切法都是屬於第二理門的世俗。由

於業跟異熟都不是空性，因此業跟異熟也可以說是第二理門的世俗。所以

「其勝義有是前理門，其世俗有是後理門，義於彼二俱應云有。」，也就

是說，業跟異熟是屬於第一理門的勝義，它也是屬於第二理門的世俗。

- 在唯識派來講，業跟異熟是諦實成立、勝義成立。如果這樣講的話，那跟經典裡面所說的一切法不是諦實成立的這個說法是不是就有所相違呢？

經典裡面所說的一切法非諦實成立的這個說法就唯識派來講，他們說這個

是不可以如文承許的，就如同就是在解釋 P 8 中文的第三行，「又說：「於

彼勝義雖許是有，然此不許說勝義中一切諸法皆無自性，是了義教，故於

此宗無相違過。」，對於唯識派來講是沒有相違的。唯識派主張業跟異熟

是勝義，雖然做這樣的主張，但是這樣的主張跟經典裡面所說的一切諸法

皆無自性的這個說法並沒有相違。

- P 8，「補特伽羅，是世俗有非實物有，業及異熟，是世俗有，亦實物有，以是世間識境界故。於第二理門，非勝義有，彼二亦非出世智境，以彼智境是離言說總相故。」

對於經典上有提到有業跟異熟但是無作者，對於經典上所說的這一段文

字，世親菩薩是怎麼解釋的呢？

就唯識派的見解來解釋，補特伽羅是世俗有但是不是實有，而業跟異熟是世俗有，但是也是實有，世親菩薩是這樣來做解釋的。

1. 「補特伽羅，是世俗有非實物有」，這邊是翻譯成『實物有』，有時候我們會直接翻譯成『實有』。
 2. 「業及異熟，是世俗有，亦實物有」、「於第二理門，非勝義有」，就如同剛剛有跟大家講的第二理門的勝義有就是指空性，所以這些於第二理門是非勝義有。
 3. 「以是世間識境界故」，也就是業跟異熟是世間識的境界，因此不是第二理門的勝義。如果要是第二理門的勝義的話，那一定是出世智的境，而出世智的境一定就是空性。所以屬於第二理門的勝義有，它一定要是出世間的智慧的境。「以彼智境是離言說總相故」，而出世間的智慧的境是什麼呢？「離言說總相」，也就是指出世間的智慧的境就是空性。在此所講到的『離言說總相』，這幾個字就是指空性。
- P8「有大乘師，說一切法皆無自相，唯世俗有，則有前文所說妨難。依釋正理論說，極為明顯。」

這兩句話是宗喀巴大師在做解釋。也就是聲聞行者問世親菩薩說『有業跟異熟，無作者』，如果照這樣講就跟經裡面所說的，一切法都是無自性的這個說法有所相違。不僅如此，你說作者是無的，問題是作者是名言有，

但是你卻說作者無，這樣也是不行的。針對經典裡面所說的有異熟無作者的這個說法，對承許一切法皆無自相為世俗有的中觀師是會有妨難，是會有剛剛在《解釋正理論》裡面所說的這一些過失，這個對於唯識派並沒有這樣的過失。

在此最主要就是要去證成，雖然唯識派說依他起跟圓成實是諦實成立，但是這個說法跟經中所說『一切法是世俗』的說法並沒有相違，最主要就是要去證成這一點。

- 在此最主要就是在講述唯識派的見解，講述的方式也就是宗喀巴大師先列出經文了以後，然後再針對經文做解釋，然後再去做辯經，然後再回答，以這種方式來解說，這樣是可以讓我們瞭解經典綱要的內容是有非常大的利益的。

- P8，「辨中邊論云：「謂假、行、顯了。」此於粗分真實世俗諦中分為三種，一、假世俗，二、行世俗，三、顯了世俗。」

唯識派認為依他起、圓成實是勝義成立，但是《辯中邊論》有講說空性是世俗，這二者如何是而不相違的？其實不是相違，為什麼？

在《辯中邊論》為什麼將空性說為是世俗？因為將空性說是『顯了世俗』與說圓成實是勝義成立這二者並沒有相違。在《般若經》裡面有提到，空性不是勝義有，它是世俗有。為什麼會有這樣的說法？也就是指在《般若

經》所提到的說空性是世俗有，是指空性是『顯了世俗』的關係，因此說空性為世俗有。

在此提到「此於粗分真實世俗諦中分為三種，一、假世俗，二、行世俗，三、顯了世俗。」，其中的『假世俗』就是指遍計所執行；『行世俗』就是指依他起；『顯了世俗』就是指圓成實。

- P9 第二行提到「如是若能詳辨，上下諸宗實有、假有、世俗有勝義有，及一宗中，安立彼等差別道理，則能善決擇諸重要宗派。」

對於各個宗派所說的實有跟假有以及世俗有、勝義有的這一些安立，就各個宗派對於這些的安立彼等差別的道理，如果能夠了解則能善抉擇出重要宗派。如果對於個別的安立沒有辦法了解的話，那就沒有辦法去抉擇。

- 什麼是唯識派所說的空性呢？

1. 唯識派分有粗細分的空性：以粗分的空性也就是屬於補特伽羅無我的空性；細分的空性也就是指屬於法無我的空性。但是在此最主要所講的就是指細分的屬於法無我的空性。

2. 屬於法無我的空性是什麼呢？

唯識派認為內心所顯現的這一切都是跟心有關，而不會跟心毫無關係的。我們如果能夠去禪修唯識派的見解，對於遮除貪瞋等煩惱是有極大幫助的。為什麼會生起貪心跟瞋心呢？我們的心覺得有悅不悅意的境，因為有這些境所以我們會生起貪心或者是瞋心。唯識派認為我們內心所

顯的這些並非僅僅只是從外境的顯現，其實這一些內心的顯現都是由我們內心的能力或者是內心的這些習氣所顯現出來的，因此內心的這一些顯現並非跟心是毫無關係，並非是單獨從境那邊所顯現的。

3. 首先講個比喻，然後再以正理來證成。

在睡覺的時候，當我們在做夢的時候，我們會感覺到我真的就是遇到一個人，我真的就是在吃飯，我真的就是有吃飽，在夢中那時候我們會有這種真實的感覺。

在做夢的這個心會顯現我們在吃飯、肚子有吃飽，就如同在白天有一切不同的顯現一樣。在夢裡所顯現的這一切也僅僅只是顯現而已，離開這個心以外，並沒有一個真實的那個地方，真實的食物存在，可是心中就是有這些顯現。

為什麼會有這些顯現？是由於白天我們跟別人講話、吃飯的時候所留下來的習氣以及能力，因此有這樣的顯現。在白天會有這些顏色、形狀、聲音的各種的顯現，唯識派認為這一些顯現都是由於心的能力所產生的，這些顯現並非跟心沒有關係的顯現，所以這些顯現並非是單獨從外境那邊的顯現。

4. 譬如說手中的那個罐子，我們會覺得那個罐子就是境那一邊存在，罐子本身就是存在在那邊，跟我們的心是毫無關係的，我們是這樣子認為的。基本上我們現在的見解就是跟毗婆沙宗、經部宗的見解是一樣的，

我們認為這些事物跟心是沒有關係的，這些大的事物是聚集集合許多微小的事物而形成大的事物，而這些微小的事物也由極微小的這些事物所形成。

唯識派問說：你說這樣的罐子不是跟心有所關係，而是這個罐子本身有一些質集合起來而形成，如果按照這樣來講的話，那你取出這個罐子其中非常小的物質，其中非常小的質是不是也是由其他的物質所形成產生的呢？如果這樣講的話，是不是有一個非常非常小的究竟的一個小物質？

我們現在就假設唯識派是在問我們，所以我們就來思維：

- ◇ 如果這樣的物質是由微小的質聚集形成起來的話，物質有沒有越來越微小，微小到一個究竟的微塵，有沒有一個『究竟微塵』存在呢？有沒有比這個究竟微塵更微細的微塵呢？
- ◇ 這樣的究竟微塵會不會分成一半了以後，那個微塵就不見了，是不是有這樣的狀態？
- ◇ 如果不是這樣的情況，那會不會一直去分析、分析微塵，微塵完全沒有消失，完全處於不會消失不見的這種狀態，你可以一直去分分分...

- 唯識派認為一切法都是跟心有關係的，這個也就是唯識派所說的空性的道理，這種是極為關鍵的之處，所以我們以後再會慢慢的講解，而且之後會做很多次的講解。