

給燈梭巴格西講授

曲尊格西瑪翻譯

## ● 前言

佛陀在中轉法輪的時候，在宣說《般若經》講到一切法都是無自性，依據什麼樣的意趣而說一切法是無自性？依據什麼樣的意趣而說諸法是無生？

在《解深密經》講說《般若經》講到諸法無自性是因為考慮到三相，以三相作為意趣，因此在《般若經》講說一切法是無自性。

- ◇ 有些人認為如果按照《般若經》說一切法是無自性、無生的道理來做理解會變成一切法都是不存在；如果一切法是不存在就沒有辦法通達空性，業因果也因此沒有辦法安立，因為會變成這樣的關係，所以《般若經》當中所說的一切法無自性、無生是沒有辦法如文承許的。
- ◇ 在此，佛陀是以善巧方便而做這樣的宣說，怎麼樣的宣說呢？也就是說，如果按照《般若經》所講一切法從境上是不存在，因此說無自性，有一些補特伽羅是沒有辦法去通達這個道理，由於沒有辦法去通達這個道理的關係，因此佛陀就以善巧的方便而來說因為是考慮到三無自性而說一切法無自性。
- ◇ 佛陀對於那些一開始沒有辦法通達應成派的空性的補特伽羅，就先引

導他們先通達唯識派所說的空性的道理，以這樣的方便善巧來開示

《般若經》當中所說的一切法從境上是不存在的這些道理。

- 「戊三、餘論所說分二 己初、莊嚴經論所說 己二、辨中邊論所說」

《莊嚴經論》及《辨中邊論》兩部論都是慈氏怙主所造的。

佛陀所開示的一切法是無自性的道理是因為考慮到三相、三無自性，因此說一切法是無自性，不僅如此，也因為是考慮到八（七）相的道理而說一切無自性。考慮到八（七）相來說一切無自性的部分在《解深密經》並沒有直接講出來，而是間接地來做宣說，這個部分在《莊嚴經論》是這樣提出來的。

- P9 中文倒數第三行，「莊嚴論云：「自然自體無，自性不堅住，如執取不有，故許無自性。」謂於三有為相，及如凡愚所執自性，非是有故。密意說言，皆無自性。」

《莊嚴經論》講說為什麼佛陀說一切法是無自性，因為是考慮到七種無自性的道理，因此說一切法是無自性。

1. 這邊有提到「三有為相」，什麼是『三有為相』？

P10「總謂未來苗芽不自然生，過去苗芽不重複生，現在苗芽不能住於第二時故，說三世諸法皆無自性。」，

- i. 還沒有長出來的苗芽，它必須依賴的因才能夠生長出來，它不是能夠自主的生長，而是必須依賴因才能夠長出來。
- ii. 已生出來的苗芽，由於已經生出來，所以它不需要再次從因生起來。  
譬如說，我們已經從母胎生出來了以後，絕對不會從母胎再次生出來。
- iii. 已長出的苗芽，在第二剎那不會安住，在第二剎那就會遮滅而不住。

2. 「如凡愚所執自性，非是有故。」

「凡愚所執自性」，也就是所謂的常樂我淨，我們有常樂我淨的執著。譬如說，我們的蘊體其實是不清淨的，但是我們卻執著為清淨；有漏的安樂其實並非是安樂，但是我們卻執為安樂；沒有所謂的常的體性，譬如我們所說的色，我們總認為它是沒有變化而存在的。昨天的東西今天依然是存在，我們有這樣的執著，其實這些色是沒有常的體性，它的體性是無常的體性；我們執著有一個不需要觀待其他法的『我』存在，但是其實沒有這樣一個不需要觀待其他法就存在的『我』。

➤ 在《莊嚴經論》裡面所提到的『三有為相』，因為考慮到『三有為相』以及『如凡愚所執的常樂我淨的自性』不是有的，因此在《般若經》才會說一切法是無自性。

- P9 最後一行「集論則說，方廣分經依彼二義，及三無性，密意說言皆無自性。」

《阿毗達摩集論》是無著論師所著。在此『方廣』就是指《般若經》的意思。也就是《阿毗達摩集論》是這樣提到《般若經》是依著二義，一義就是『三有為相』，另一義就是『如凡愚所執（常樂我淨）自性，非是有故』是四個，再加上之前所說的遍計所執相無自性、依他起生無自性、圓成實勝義無自性這三相。所以《阿毗達摩集論》就講到是因為考慮到這十點的關係，因此在《般若經》講說一切法是無自性。

- P10 倒數第一行「即前論云：「由無性故成，後後所依止，無生滅本靜，自性般涅槃。」如前已釋。」

在《般若經》講到一切法是無生的意趣是什麼？

剛剛講到的也就是《般若經》為什麼講說一切法是無自性，因為是考慮到十點或者是十一點而在《般若經》說一切法是無自性，同樣的，為什麼《般若經》有講到無生的道理，也是以這十點作為意趣而說一切法是無生。

「後後所依止」，前前為後後的所依，也就是一切法都是無自性，由於一切法是無自性，也就是指一切法就是無生。所以『三有為法』是無自性，而由於『三有為法』是無自性，『三有為法』也就是無生。不僅如此，剛剛說無常樂我淨的自性，也就是無生，所以在此就是指一切法是無自性；由於一切法是無自性，所以一切法也是無生，如同我們剛剛講的未長出的苗芽沒有不觀待因而自主的生，同樣的，未長出的苗芽也沒有不觀待因的自主滅。

- P11 「論又云:「於始自餘相，自相自然異，雜染及差別，說無生法

忍。」」

1. 《般若經》當中說有無量的眾生皆獲得無生法忍，但是確實是不是真的有無量眾生獲得無生法的呢？不是的！為什麼在《般若經》會這樣講呢？所以在《莊嚴經論》裡面就要去解釋這個道理是什麼。
2. 宗喀巴大師在這邊引出《莊嚴經論》這一個偈頌，「於始自餘相，自相自然異，雜染及差別，說無生法忍。」，在解釋《辨了不了義善說藏論》的註釋本裡面，大部份都沒有解釋的很清楚為什麼宗喀巴大師要列出《莊嚴經論》的這個偈頌，而且格西說，他們在辯經的時候也沒有人有辦法能夠清楚的解釋為什麼在《辨了不了義善說藏論》要引出《莊嚴經論》的這個偈頌。
3. 在此《莊嚴經論》提到《般若經》裡面有提到有情都獲得無生法忍，那是不是有情就真的都獲得無生法忍呢？不是的！是因為有考慮到八種法，因此而說有情皆獲得無生法忍。

◇ 哪八種無生之法？

- (1) 第一個法就是講到輪迴是沒有開始，沒有辦法指出這個是輪迴的開頭。
- (2) 第二法也是跟剛剛講的一樣，就是你已經出生在輪迴當中了，你不會再二次做出生。
- (3) 第三法就是講到譬如你現在身為人或者身為畜生

的有情，那你前生一定先去做投胎了以後，你這輩子才能身為人或是生為畜生，所以一定有你的前世先行了以後，然後你這輩子才會投胎為人或者是為畜生。(4) 第四法也就是遍計是無自相生。(5) 第五法講到依他起是沒有自然生，也就是沒有自主生。(6) 第六法也就是圓成實沒有變異生，圓成實不會因為有所變化而出生。(7) 第七法講到已經斷除煩惱的阿羅漢，他的內心相續是不會再生起煩惱的。(8) 第八法是講到已經成佛的佛陀，他的功德是最為究竟的，因此他的功德並不會再次出生或是再次增長。

因此，《般若經》裡面提到得無生法忍，得無生法忍的意思也就是指考慮到這八意趣而說得無生法忍。

◇ 為什麼會以這十點或者是說以這八點來解釋《般若經》的意趣？

由於解釋的人沒有辦法按照《般若經》字面上所說來承許，因此他要這樣的來做解釋。

◇ 毘婆沙宗以及經部宗對於剛剛所說的有些是承許，有些是不承許的。

剛剛所說的這些部分當中有哪一些是毗婆沙宗或者是經部宗所不承許的呢？

(1) 在當中有提到有為法是第二剎那就壞滅，對於這一點毗婆沙宗是不

承許的，為什麼？他們認為說有為法首先是生；接著是住；住了以後才會滅，所以不會說是第二剎那就壞滅。

(2) 剛剛有講到常樂我淨的自性是不存在的當中，講到沒有『我』的自

性，在補特伽羅的無我以及法無我當中所提到的法無我，這個對於毗婆沙宗來講，他們是不承許有所謂的法無我。

● 在此，有一個辯論。

◇ P12 頁「若謂解深密經說依他起猶如幻事，莊嚴論說一切有為皆如幻事，故諦實有非彼正義。」

《解深密經》裡面有提到依他起是如同幻事，在《莊嚴經論》裡面也有提到依他起是幻事，如果按照《莊嚴經論》以及《解深密經》所說的依他起是幻事的話，有為法就變成是非諦實成立了，就會有這樣的情況產生。

◇ 「答：非如幻等，即便決定不說諦實，要在採取幻喻等義。」

回答說這個是沒有過失的，不會有依他起不是諦實成立的情況產生。

他們的回答有兩種解釋：

(1) 因為是非諦實成立，因此如同幻事。

(2) 在此講到如同顯現外境那樣的顯現是不存在的，因此說依他起是如同幻事。

◇ 這個部分就是列出《莊嚴經論》裡面所說的道理。以唯識派來講的話，外在的這些色以及耳朵所聽到的這些聲音並不是外境存在的，這些是心所顯現出來的，它的道理就如同在睡覺的時候，我們會做夢，夢中會夢到象馬，夢中的這些象馬也僅僅只是心中的這一種顯相而已。

◇ 宗喀巴大師也引了很多的經論作為依據而來說明為什麼說是如幻。

1. 如同有外境的顯現一般的這種顯相是不存在，因此說是如幻。譬如變魔術的人會變出象跟馬，所變出來的象馬看起來像真的一樣，好像真實的象馬，可是牠不是真實的象馬，牠僅僅只是變化出來的而已。

2. 有人可能會問說，我們外在的這一些事物，因為你既然說外境是不存在，所以等於是事物也不存在，那為什麼會有這樣子的顯現？

在此就是結合了喻來做解釋，也就是說這些色跟聲音如同顯現外境存在一樣般是不存在，因此說這樣的顯現就是如同幻化，如同夢一樣。

比如說，我們去看表演節目的時候，會看到那些魔術師的變化而導致我們真的有看到這些象跟馬，甚至真實到如果手去碰觸的話，確實也是

可以碰觸到所謂的象跟馬。這是我們的眼知因為錯亂的關係所以會有這樣的顯現，也因為我們的身知錯亂的關係，所以導致我們甚至可以

去碰觸到那些東西。在此唯識派結合幻事來比喻告訴我們以心的能力再加上因緣聚合之下，即便是沒有外境，卻是有外境的顯相出現。

● 結語：

1. 唯識派以正理來去證成外境的這些色聲香味是不存在的，透由他們所列出的這些證理，我們也能夠感受到他們所說的確實就是如此。雖然我們透由唯識派所說的正理來了解他們所說沒有外境的這一些色聲香味觸，我們是可以理解這個道理，但是在我們內心上很難以出現這種非唯由心的顯現而外境空的這一種空朗的感覺，這個是我們很難去體會到的。
2. 我們內心可以顯現出應成派所說在境上不成立、在境上無的這種空朗，但是內心上很難以顯現如同唯識派所說的外境是不存在的這種空朗是很難以在心中顯現生起。
3. 經部宗跟毗婆娑宗認為這些外境確實是存在，但是唯識派主張沒有所謂的外境可以單獨存在的這個道理，如果你說有外境單獨存在的這種說法是會有違害的，按照他們所說的這些道理來思維，我們可以說確實是如此。
4. 毗婆沙宗跟經部宗主張補特伽羅獨立自主實有空的這種空性，在內心當中是很容易顯現出這個道理，甚至應成派所說的非從境上存在的空，這個也是在內心當中很容易顯現出來。但是唯識派以及自續派的見解就很難以在內心當中顯現出來，當然我們經典上解釋是這樣解釋，但是我們很難以在心中顯現出來。